

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°055

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **HERNANDO DE JESÚS MEJÍA MONTOYA** contra **PROTECCIÓN S.A., COLPENSIONES** y el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El demandante solicitó que previa declaratoria de responsabilidad de **Protección S.A.** en el cambio de régimen pensional por el incumplimiento del deber de información, se le condene a indemnizar los perjuicios causados mediante el reconocimiento de la pensión de vejez en las mismas condiciones que le sería reconocida por el RPM, o en subsidio, condenarlo a la indemnización plena de perjuicios¹.

Hechos

¹ Pretensiones incluidas en escrito de reforma de la demanda.

Como fundamento de sus pretensiones manifestó que nació el 17 de septiembre de 1939 y fue afiliado al **ISS** hoy **Colpensiones** desde el **1 de enero de 1967**.

En el mes de septiembre de 1994 se trasladó al RAIS administrado por **Protección S.A.** sin que se le informara acerca de las características de este régimen pensional y sus diferencias con el RPM.

El **23 de septiembre de 1999** fue pensionado por **Protección S.A.** en la modalidad de retiro programado en cuantía inicial de \$608.004 a razón de 14 mesadas por anualidad.

De haber continuado afiliado al RPM, el demandante habría recibido por parte del **ISS** una mesada pensional de **\$691.199**, esto es superior a la reconocida en el RAIS, siendo la diferencia para el año 2019 de **\$538.867**.

Contestación Colpensiones

La AFP pública a través de apoderado manifestó que es cierto que el demandante fue su afiliado y se trasladó al RAIS sin que le consten los pormenores de esa elección, referente a los demás hechos manifestó que no le constan. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: imposibilidad de traslado de régimen, inexistencia de la obligación de reconocer la afiliación, improcedencia de la declaratoria de ineficacia, prescripción, solicitud de pensión sin que se haya hecho exigible el derecho, devolución de cuotas de administración e imposibilidad de condena en costas.

Contestación Protección S.A.

Esta entidad, manifestó por medio de apoderada indicando que es cierto que el demandante fue su afiliado y que desde el año 1999 ostenta la calidad de pensionado en la modalidad de Retiro Programado, aclarando que tanto en su calidad de afiliado como en la posterior como pensionado esa administradora cumplió con el deber de información.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, pago, compensación, prescripción, aprovechamiento indebido de recursos públicos, reconocimiento de restitución mutua e inexistencia de la obligación de devolver seguro previsional.

Ministerio de Hacienda y Crédito Público

Esta cartera a través de apoderado judicial informó que no le constan los hechos, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepción la buena fe.

Sentencia de primera instancia

El Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **13 de diciembre de 2022, absolvió** a las demandadas de las pretensiones presentadas en su contra, por encontrar que no procede la solicitud de ineficacia de la afiliación, puesto que el actor tiene el status de pensionado.

Ahora, en lo que tiene que ver con la pretensión subsidiaria de indemnización de perjuicios a cargo de **Protección S.A.** declaró probada la excepción de prescripción, por cuanto el hecho sobre el cual se fundamenta ocurrió en el año 1999, habiendo transcurrido desde esa fecha y la de presentación de la demanda más de 3 años.

Esta decisión no la compartió el apoderado de la actora, motivo por el cual la recurrió en los siguientes términos generales:

Recurso de apelación demandante

El recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, en lo referente a la declaratoria de prescripción respecto de la indemnización de perjuicios por cuanto a su juicio no se configura este fenómeno extintivo por tratarse de un derecho derivado del régimen pensional, aspecto en el que existe una protección constitucional y en el que debe declararse una prescripción apenas parcial respecto de las mesadas, pues existe un perjuicio parcial periódico.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, el apoderado del demandante presentó alegaciones en las que indicó que, al tratarse de un debate pensional, el derecho en litigio es imprescriptible, además la demanda “...se inició en vigencia del precedente jurisprudencial que posibilitaba el reclamo de las pretensiones de la demanda, sin estimar la calidad de afiliado o pensionado del demandante, por lo que la decisión de primera instancia vulneró a su vez la confianza legítima y seguridad jurídica del actor.”

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso de apelación interpuesto, será: (i) Establecer si la acción tendiente a la indemnización de perjuicios derivada del reconocimiento pensional por parte de una administradora del RAIS es susceptible de prescripción.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. El señor **Hernando de Jesús Mejía Montoya** nació el **17 de septiembre de 1939** (02/pág.29).
2. El señor **Mejía Montoya** fue afiliado al **ISS** hoy **Colpensiones** a partir del **1 de enero de 1967** (02/pág.51).
3. El demandante suscribió formulario de afiliación al RAIS administrado por **Protección S.A.** el 13 de septiembre de 1994 (02/pág.39), afiliación efectiva desde el **1 de octubre de 1994** (04/pág.45).
4. El señor **Hernando de Jesús Mejía Montoya** fue pensionado por **Protección S.A.** mediante **Resolución 99-1507** en la modalidad de retiro programado a partir del 23 de septiembre de 1999, en cuantía inicial de \$608.004 a razón de 14 mesadas por anualidad, decisión notificada el **19 de octubre de 1999** (02/págs.75-77).

Una vez efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a dar respuesta al problema jurídico propuesto:

De la prescripción del derecho a reclamar la indemnización de perjuicios derivada del reconocimiento de pensión de vejez

El apoderado de la parte actora solicita que se **revoque** la decisión del juez de primera instancia en cuanto declaro probada la excepción de prescripción para reclamar los perjuicios derivados del reconocimiento de la pensión de vejez, toda vez que, a su juicio existió un error al aplicar el artículo 151 del CPT y SS, puesto que tratándose de un derecho pensional esta forma de extinguir las

obligaciones solo opera respecto de mesadas no reclamadas, pero no sobre el derecho por tener la condición de fundamental, pero además por recaer sobre pagos de tracto sucesivo, como en precedente judicial reiterado lo ha reconocido tanto la Corte Suprema de Justicia como la Corte Constitucional.

Para resolver la inquietud presentada por el apelante es necesario dejar en claro que el presupuesto de la pretensión indemnizatoria que presenta el actor recae en una responsabilidad endilgada a una administradora de pensiones, en ese orden, la naturaleza del derecho no es pensional sino resarcitorio, dado que se busca la reparación de un daño ocasionado con una conducta jurídica, aspecto claramente delimitado en la sentencia SL-373-2021, en la que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia expresó:

Lo anterior, no significa que el pensionado que se considere lesionado en su derecho no pueda obtener su reparación. Es un principio general del derecho aquel según el cual quien comete un daño por culpa, está obligado a repararlo (art. 2341 CC). Por consiguiente, si un pensionado considera que la administradora incumplió su deber de información (culpa) y, por ello, sufrió un perjuicio en la cuantía de su pensión, tiene derecho a demandar la indemnización total de perjuicios a cargo de la administradora.

Entonces al tratarse de la reparación de un daño, la acción que se sigue es la indemnización de perjuicios, y para efectos de la prescripción, el momento fundamental es aquel a partir del cual se tiene la condición de pensionado, pues como lo afirmará la misma Corte en la sentencia que se viene de citar “...*el daño es perceptible o apreciable en toda su magnitud desde el momento en que se tiene la calidad de pensionado, el término de prescripción de la acción debe contarse desde este momento.*”

Siguiendo estas enseñanzas resulta evidente que en el caso de autos la prescripción operó, toda vez que, el reconocimiento del derecho pensional y el valor de la mesada fue conocido por el demandante desde el **19 de octubre de 1999** (02/págs.75-77) y dentro de los 3 años siguientes a esta fecha no promovió ninguna acción tendiente al reconocimiento del perjuicio, por lo que en este aspecto le asistió razón al juez de primera instancia y en eses sentido se **confirmará** el fallo apelado.

Costas

Sin costas en esta instancia.

Radicado: 05001-31-05-014-2019-00401-01
Radicado Interno: P3682223
Asunto: Confirma sentencia

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada por el Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín, el día **13 de diciembre de 2022**, en el proceso ordinario adelantado el señor **HERNANDO DE JESÚS MEJÍA MONTOYA** contra **PROTECCIÓN S.A., COLPENSIONES** y el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado: 05001-31-05-014-2019-00401-01
Radicado Interno: P3682223
Asunto: Confirma sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Hernando de Jesús Mejía Montoya
Demandado	Protección S.A., Colpensiones y el Ministerio de Hacienda y Crédito Público
Radicado	05001-31-05-014-2019-00401-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 31 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 31 de marzo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO